1974 ஏப்ரல் 11]

வேண்டுகோள் என்ற முறையில், இப்படிப்பட்ட 'கிளப்'களில் அவர்களின் நிர்வாகப் பதவிகளுக்குப் போட்டியிடுவது நல்லதில்லை என்று தெரிவிக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : தலைவரவர்களே, அந்த நிர்வாகப் பதவிகளுக்கு மட்டுமில்லை, அதையொட்டி பல்வேறு விஷயங்களையும் மாண்புமிகு எதிர்க் கட்சித் தலைவரவர்கள் கருத்தில் கொண்டுதான் இதைச் சொல்லுகின்றார் என்று நினைக்கிறேன். அவர்களுடைய உணர்வினை இந்த அரசு மதிக்கின்றது. அந்த உணர்வினை அப்படியே உயர் நிதி மன்றத்திற்கு அரசாங்கம் அனுப்பி வைக்கும்.

Bills which are pending assent of the President of India.

*314 *Q.*—THIRU S. NARAYANASWAMY (on behalf of THIRU G. SWAMINATHAN): Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state—

(*a*) the names of Bills as passed by the Tamil Nadu Legislature which are pending with the President of India for signature over six months;

(*b*) the period for which each such Bill is pending;

(*c*) the reason for non-signature; and

(*d*) the action proposed to be taken by the Government in the matter?

இந்தியக் குடியரசுத் தலைவரிடம் ஒப்புதலுக்காக உள்ள சட்ட வரைவுகள்

திரு. எஸ். நாராயணசாமி (திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் சார்பில்): மாண்புமிகு தொழில் அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) தமிழ்நாடு சட்ட மன்றத்தினால் நிறைவேற்றப்பட்டு ஒப்புதலுக்காகக் குடியரசுத் தலைவரிடம் ஆறு மாதங்களுக்கு மேலாக இருக்கும் சட்ட வரைவுகள் யாவை?

(இ) அத்தகைய ஒவ்வொரு சட்ட வரைவும் ஒப்புதல் பெற வேண்டியிருக்கும் கால அளவு என்ன?

(உ) ஒப்புதல் அளிக்கப்படாததற்குக் காரணம் என்ன?

(எ) இது குறித்து அரசு எடுக்க உத்தேசித்துள்ள நடவடிக்கை யாது?

[1974 ஏப்ரல் 11

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: (அ) & (இ) (1) தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு பயிரிடு குத்தகைக்காரர்கள் பாதுகாப்பு, நியாய வாரம் கொடுத்தல் (கன்னியாகுமரி மாவட்டத்திற்கு நீட்டித்தல்) சட்ட வரைவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட வரைவு எண் 26/1972) 1972 அக்டோபர் 25 ஆம் நாள் முதற் கொண்டு இசைவுக்காக காத்திருக்கிறது.

(2) தமிழ்நாடு 1973 பயிரிடு குத்தகைக்காரர்கள் நிலக்கிழார் உரிமையை வாங்குவதற்கான உரிமை சட்ட வரைவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட வரைவு 11/1973) 1973 ஜூன் 2 ஆம் நாள் முதற்கொண்டு இசைவுக்காக காத்திருக்கிறது.

(உ) இந்திய அரசு இச்சட்ட வரைவுகள் குறித்து சில வினாக்களை எழுப்பியுள்ளது. இந்த வினாக்கள் குறித்து தங்களது குறிப்புரைகளை அனுப்புமாறு இந்திய அரசு இம்மாநில அரசைக் கேட்டுக் கொண்டுள்ளது. இந்திய அரசு எழுப்பியுள்ள வினாக்களுக்குரிய விடை அவர்களுக்கு முன்னரே அனுப்பப்பட்டு விட்டது.

(எ) இந்திய அரசுக்கு நினைவூட்டுக் கடிதங்கள் குறித்த காலத்துக்கு ஒரு முறை அனுப்பப்பட்டு வருகின்றன.

(பிற்பகல் 4-50.)

THIRU G. VASANTHA PAI: Sir, of late there have been several instances where, when the assent of the President has been received, they have been qualified by an accompanying letter, which has not been circulated either among the Members of this House or among the public. When I talked about this in the last March session, on the Statement of Supplementary Expenditure, the Hon. the Chief Minister said that he would consider the question of placing those letters before the House. May I know whether the Hon. the Minister for Industries and Law will kindly consider placing those letters which accompany the assent of the President when giving assent to the Bills, before the House along with the list of Bills to which assent has been received?

THE HON. THIRU S. MADHAVAN: Sir, there is no harm in placing that correspondence before the House. But, the difficulty is this. We have to answer some queries and if we answer them and if they accept the answers, immediately the assent is given. So, it is not necessary to place always the correspondence on the table of the House. When particular questions arise in respect of any particular assent, we will furnish it.

1974 ஏப்ரல் 11]

THIRU G. VASANTHA PAI: Sir, there are two or three Writ Petitions in the High Court wherein this question has been raised. The assent of the President for those Bills, which have become Acts, has been given in a qualified manner. Those Bills with the qualified assent have not been circulated among the Member of the House.

THE HON. THIRU S. MADHAVAN: Sir, the President can only suggest or the Government of India can only suggest that before implementing a particular Act, we may take some steps or may incorporate certain suggestions, if we desire. So, there cannot be any qualified assent. They only advise us that certain provisions may be incorporated before a particular Bill becomes an Act. That is all that they can do. We will implement it or if we so desire, we will not implement it. There cannot be a qualified assent. They only give suggestions along with the assent.

THIRU G. VASANTHA PAI: Sir, are the Government aware that a contention has been raised that the President, while giving assent, acts in a quasi-legislative capacity and that, therefore, an assent together with the Bill only can be read together and not separately?

THE HON. THIRU S. MADHAVAN: Sir, I do not agree with the hon. Member on this interpretation or argument because we always interpret the law thus—that whatever law is passed by this Legislature, if the President gives assent, it becomes an Act. So, if any subsequent advice or suggestions are given by the Government of India, we may consider or we may not consider them.

THIRU G. VASANTHA PAI: Sir, what I referred to is the letter sent with the giving of the assent.

THE HON. THIRU S. MADHAVAN: Sir, according to the Constitutional provisions, there cannot be any qualified assent or consent by the President.

THIRU A. R. DAMODARAN: Sir, since the Legislature is passing these Bills, would it not be fair to the Legislature to pass on whatever comments the President has to make, so that the Legislatures may also know, for future guidance, whether the action they have taken is in the correct direction or not?

THE HON. THIRU S. MADHAVAN: Sir, that is why I mentioned that the correspondence ended with acceptance or assent We leave it at that. Supposing they press us with any then we bring the Bill here and amend it in accordance with the suggestion, then we bring the Bill here and amend it in accordance with the suggestions.

THIRU A. R. DAMODARAN: Sir, supposing it is rejected, will it be placed before the Legislature?

THE HON. THIRU S. MADHAVAN: Certainly, Sir.

Additional Public Prosecutor

* 315 Q.—THIRU K. S. GANAPATHI: Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state—

(a) whether it is a fact that the post of Additional Public Prosecutor in the Additional Sessions Court at Tiruchirappalli is lying vacant from June 1973; and

(b) if so, the reasons therefor?

கூடுதல் வழக்கு நடத்துநர் பதவி

திரு. கே. எஸ். கணபதி: மாண்புமிகு தொழில் அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) திருச்சிராப்பள்ளியில் உள்ள கூடுதல் செஷன்ஸ் நீதி மன்றத்தில் கூடுதல் வழக்கு நடத்துநர் (Additional Public Prosecutor) பதவி 1973 ஜுன் திங்களிலிருந்து காலியாக உள்ளதென்பது உண்மையா?

(இ) ஆமெனில், அதற்கான காரணங்கள் யாவை?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: (அ) இல்லை.

(இ) கேள்விக்கு இடமில்லை.

திரு. கே. எஸ். கணபதி: தலைவரவர்களே, 1973-ஆம் ஆண்டு ஜுன் மாதம் வரை திருச்சிராப்பள்ளி அடிஷனல் செஷன்ஸ் கோர்ட்டில் பப்ளிக் பிராசிக்கூட்டர் பதவியில் இருந்த ஒருவர் அந்தப் பதவியிலிருந்து விலகியதன் காரணமாக, அது காலியாகவே இருந்து வருகிறது. ஆறு மாதங்களுக்கு மேலாகியும் அது பூர்த்தி செய்யப்படாமலேயே இருந்து வருகிறது. இனியாவது பூர்த்தி செய்ய நடவடிக்கை எடுக்கப்படுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.